

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 июля 2017 г. N 74-КГ17-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Киселева А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Осипова Д.Н. к ООО "Жилсервис" о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, по кассационной жалобе Осипова Д.Н. на постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Осипов Д.Н. обратился в суд с названным к ООО "Жилсервис", указав, что является собственником квартиры N <...>, расположенной по адресу: Республика Саха (Якутия), <...>. ООО "Жилсервис" является управляющей компанией данного многоквартирного дома. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязанностей по договору, автомобилю истца в результате схода снега причинены повреждения. Осипов Д.Н. обратился к ООО "Жилсервис" с претензией о возмещении ущерба, ответ на которую не был получен. Руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" просил суд взыскать с ООО "Жилсервис" в возмещение ущерба 146 900 рублей, расходы по оценке причиненного ущерба, расходы по оплате услуг представителя и за оформление доверенности, штраф в размере 50% от взысканной суммы, компенсацию морального вреда.

Решением Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 11 апреля 2016 г. в удовлетворении исковых требований Осипову Д.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июня 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иск удовлетворен частично: в пользу Осипова Д.Н. с ООО "Жилсервис" взысканы денежные средства в счет возмещения материального ущерба, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг оценщика, представителя и по оформлению доверенности, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г. апелляционное определение отменено в части взыскания в пользу Осипова Д.Н. денежных средств в счет компенсации морального вреда и штрафа, в этой части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной Осиповым Д.Н. 10 марта 2017 г., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятого по делу постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 3 апреля 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 3 июля 2017 г. кассационная жалоба Осипова Д.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом кассационной инстанции.

Судом установлено, что Осипов Д.Н. является собственником квартиры N <...> по адресу: Республика Саха (Якутия), <...>, ему на праве собственности принадлежит также автомобиль "<...>", государственный регистрационный номер <...>.

Данный многоквартирный жилой дом находится в управлении ООО "Жилсервис".

12 января 2016 г. произошел сход снега с крыши дома <...> по ул. <...>.

13 января 2016 г. Осипов Д.Н. обратился в органы полиции с заявлением о проведении проверки по факту схода снега с крыши дома, в результате которого его автомобилю "<...>" причинен ущерб.

23 января 2016 г. по данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24, статей 144, 145, 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

29 января 2016 г. Осипов Д.Н. обратился к ООО "Жилсервис" с претензией о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которая последним оставлена без ответа.

Разрешая дело по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что место, время и причина повреждения автомобиля установлены со слов истца, каких-либо объективных доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что автомобиль получил механические повреждения именно в результате падения снега с крыши дома истцом не представлено, как и не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика и причинением вреда имуществу истца.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам установила факт повреждения автомобиля Осипова Д.Н. в результате падения снега с крыши дома, указав, что данное обстоятельство подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 13 января 2016 года, из которого следует, что на момент осмотра на автомобиле обнаружены механические повреждения в виде вмятин на крыше и капоте, разбито лобовое стекло, с передней пассажирской стороны оторвана накладка стойки.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия Верховного суда Республики Саха (Якутия) пришла к выводу о том, что ООО "Жилсервис" не обеспечило надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и безопасные условия его эксплуатации, в том числе не произвело удаление снега с крыши, допустило его критическое накопление, что привело к сходу снега и повреждению автомобиля истца.

Поскольку Осипов Д.Н. является потребителем услуг, оказываемых ответчиком в рамках договора управления многоквартирным домом, ущерб возник в связи с ненадлежащим оказанием услуг по указанному договору, то к правоотношениям, возникшим между сторонами, следует применять положения Закона о защите прав потребителей, которые помимо взыскания денежных средств в счет возмещения ущерба предусматривает возложение на ответчика обязанности по выплате компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Проверяя законность апелляционного определения, президиум Верховного суда Республики Саха (Якутия) согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что на ответчика возлагается обязанность возместить причиненный имуществу истца ущерб, однако при этом причинение вреда имуществу истца не находится в причинной связи с договорными отношениями с ответчиком. Право истца требовать от ответчика возмещение причиненного ущерба носит внедоговорный, деликтный характер, а потому положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" не подлежали применению при разрешении настоящего спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г. принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме. Падение снега с крыши жилого дома, которое причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Кроме того, в соответствии со статьей 1064 данного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невинности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом апелляционной инстанции установлено, что сход снега и повреждение автомобиля Осипова Д.Н. в результате его падения, произошло в результате ненадлежащего содержания ООО "Жилсервис" общего имущества многоквартирного дома и не обеспечения безопасных условий его эксплуатации, в том числе своевременного удаления снега с крыши, при этом управляющей компанией не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие ее вины.

С данным выводом согласился и президиум Верховного суда Республики Саха (Якутия).

Вместе с тем, судом кассационной инстанции не были учтены следующие положения норм материального права.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше закона, граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, относятся к потребителям услуг, оказываемых управляющей организацией (исполнителем) по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Осипов Д.Н. является собственником квартиры N <...> в доме <...> по адресу: Республика Саха (Якутия), <...>, находящимся в управлении ООО "Жилсервис", в связи с чем возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем, состоявшееся по делу постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с оставлением в силе определения суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 сентября 2016 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июня 2016 г.
